

הישגים מול סולם ציונים

עבודות בכתב מאפשרות לכם להציג את מידת הבנתכם את החומר שנלמד בשיעורים. אלה העניינים העיקריים שנבדקים בעת עיון בעבודות:

- **מחקר/חומרים:** האם בחרתם במקורות מתאימים והשתמשתם בהם כראוי לחיבור העבודה? האם כל החומר שכללתם רלוואנטי לשאלה במשרין? האם אתם מביאים דוגמאות הולמות כדי לגבות את עמדתכם ומסבירים היטב את הרלוואנטיות של הדוגמאות?
- **ניתוח:** האם העבודה שלכם עונה על השאלה? האם אתם מפגינים הבנה של לב העניינים הנידונים, והאם אתם מציגים את התובנות שלכם בתשובה מגובשת ומאורגנת כהלכה על השאלה? במקרים שזה מתבקש, האם אתם מציגים בבירור דעות שונות ו/או מבהירים את הדוגמאות שאתם מביאים?
- **כתיבה:** האם אורכה של העבודה שלכם תואם את הנושא, השאלות העולות ממנו והדין בהן? האם אתם מבטאים את רעיונותיכם בבירור ובשפה הולמת? האם עבודתכם עומדת בדרישות מעבודה אקדמית (כפי שהן מובאות באתר החוג)?

התיאורים שלהלן מאפיינים את רמות ההישגים השונות.

ציון 100-96 (מצוין)

- **מחקר/חומרים:** העבודה מעידה על היקף האזנה וקריאה ניכר, מעבר לחומר שנסקר בשיעורים, וכן הבנה מלאה של החומרים והסוגיות.
- **ניתוח:** העבודה נשענת על מחשבה עצמאית ומעידה על הבנה של הסוגיות בהקשרן הרחב; מפותחים בה טיעונים בהירים ונבונים; היא מאורגנת כהלכה ומאוזנת מבחינת טיפול בסוגיות כלליות ובטיפול בפרטים.
- **כתיבה:** העבודה נוקטת לשון תקינה ומאורגנת מתוך מודעות לנורמות המקובלות בכתיבה אקדמית, וכל זה נוסף למילוי כל אמות המידה שלהלן.

ציון 95-86 (טוב מאוד)

- **מחקר/חומרים:** העבודה מציגה הבנה טובה מאוד של החומר שנלמד בשיעורים ומעידה על שימוש בקשת נרחבת של מקורות אקדמיים מתאימים, מעבר לאלה שהיו נושא לעיון בשיעורים.
- **ניתוח:** העבודה מציגה הבנה ממוקדת ומעמיקה של הנושאים שבלב העניין ומעידה על

מחשבה ביקורתית; מובאות בה דוגמאות הולמות והרלוואנטיות שלהן מובהרת באופן מלא.

- **כתיבה:** העבודה מאורגנת היטב, ערוכה בפסקאות באופן הגיוני, כתובה בלשון בהירה וראויה, וכוללת ביבליוגרפיה מלאה ומפורטת. העבודה נערכה לפני הגשתה, ואין בה טעויות ושגיאות הקלדה. היא ממלאת לגמרי אחר ההנחיות של החוג למוסיקה לכתיבה של עבודה אקדמית.

ציון 85-76 (טוב)

- **מחקר/חומרים:** העבודה מציגה הבנה טובה של חומרים ונושאים שנידונו בשיעורים ומעידה על היכרות עם מקורות אקדמיים מתאימים מעבר לאלה שנסקרו בשיעורים.
- **ניתוח:** העבודה עונה על השאלה. סינתזה של חומרים ממקורות שונים מובילה בה לדין הגיוני המכסה את כל הנושאים העובדתיים והעיוניים. מובאות בה דוגמאות רלוואנטיות.
- **כתיבה:** העבודה נאמנה להנחיות של החוג למוסיקה לכתיבה של עבודה אקדמית, גם אם יש בה טעויות מזדמנות אחדות. העבודה כוללת רשימה ביבליוגרפית מלאה.

ציון 75-66 (כמעט טוב)

- **מחקר/חומרים:** החומר המוצג בעבודה רלוואנטי לשאלה. יש בעבודה משום עדות מסוימת לבחירה של חומרים או דוגמאות רלוואנטיים; היא נשענת על חומר שנידון בשיעורים ו/או על חומרים אינטרנטיים שרמתם נמוכה. העבודה מעידה על בחירה ביקורתית מצומצמת או על סינתזה מעטה של חומרים ממקורות שונים.
- **ניתוח:** העבודה מעידה על הבנה של לב העניין ומכסה את הנושאים העיקריים הכרוכים במענה על השאלה. העבודה מאורגנת; ניכרת בה יכולת מסוימת לטענת טענות, והחומרים המובאים בה רלוואנטיים לשאלה.
- **כתיבה:** הרעיונות מובעים במלואם בשפה קוהרנטית. ניכר בעבודה מאמץ לדבוק בהנחיות של החוג למוסיקה לכתיבה של עבודה אקדמית, אף כי מדי פעם אין העבודה נאמנה לסטנדרטים הנדרשים.

ציון 65-56 (מספיק)

- **מחקר/חומרים:** העבודה מציגה הבנה מסוימת של החומרים העובדתיים והעיוניים, אולם משמיטה את מקצת הדברים שנידונו בשיעורים, ואשר ניתן לצפות שייכללו בתשובה לשאלה. אפשר כי מקצת החומר המוצג בעבודה אינו רלוואנטי לשאלה. העבודה מעידה על כך שנערכה רק בחירה ביקורתית מצומצמת של חומרים.
- **ניתוח:** בעבודה מוצגים ידע והבנה מסוימים, אך היא אינה עונה על השאלה במלואה. אפשר

גם שיש בעבודה אי-הבנות. העבודה נכשלת בניסיון לפתח טיעון, וייתכן שהארגון של חלקים מסוימים שלה לוקה בחסר.

- **כתיבה:** יש בעבודה בעיות בהבעה בכתב; אורך העבודה אינו מספק; היא אינה מאורגנת כהלכה. העבודה אינה נאמנה לדרישות של החוג למוסיקה ביחס לכתיבה של עבודות אקדמיות.

ציון מ-55 ומטה (בלתי מספיק)

- **מחקר/חומרים:** יש בעבודה אי-אלו חומרים או עניינים רלוואנטיים, אך היא אינה מבוססת על מקורות הראויים לעבודה אקדמית אוניברסיטאית.
- **ניתוח:** העבודה אינה מצליחה לעסוק בשאלה; יש בה אי-הבנות משמעותיות של הנושאים, והיא נכשלת בייחוס של חומרים לנושאים שנידונו בשיעורים. העבודה נכשלת בהצגת ידע של החומרים, הנושאים או הנימוקים שבמוקד העניין.
- **כתיבה:** יש בעבודה בעיות של ממש בהבעה בכתב. ארגונה לקוי. הצגת החומר והרעיונות אינה בהירה די הצורך. העבודה אינה עומדת בדרישות של החוג למוסיקה לחיבור עבודות אקדמיות.